



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

59793
Nr. /2555/C1/..... 07.08.2026

**COMUNA DAGĂȚA (CONSILIUL LOCAL
DAGĂȚA)**

localitatea Dagățu, str. Principală nr. 1,
județul Iași

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2554/C1/2555/05.08.2026, pentru soluționarea contestației înregistrate la CNSC cu nr. 47268/25.06.2026.

PREȘEDINTE
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2554/C1/2555

Data: 05.08.2026

Prin contestația nr. 313/24.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47268/25.06.2026, formulată de ADBOMA GRUP SRL, cu sediul în Vaslui, str. Gheorghe Doja nr. 1, județul Vaslui, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J2011000381370, având cod unic de înregistrare RO 29221107, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 110/19.06.2026, emis de către autoritatea contractantă COMUNA DAGÂȚA (CONSILIUL LOCAL DAGÂȚA), cu sediul în localitatea Dagâța, str. Principală nr. 1, județul Iași, în cadrul procedurii proprii, organizată pentru încheierea acordului cadru, având drept obiect: *„Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a unui suport alimentar Școala Profesională Dagâța (9 subunități școlare)”*, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei comunicare rezultat procedura nr. 110 din 19.06.2026 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către DELIOS CAFE&PUB SRL, drept oferta câștigătoare, act ce a fost emis nelegal și netemeinic;

- anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut care au stat la baza evaluării ofertei operatorului economic și obligarea autorității contractante de a dispune descalificarea ofertei depuse de către DELIOS CAFE&PUB SRL, deoarece oferta acestuia o consideră neconformă având în vedere că prețul este neobișnuit de scăzut în comparație cu ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 401/15.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53236/15.07.2026, DELIOS CAFE&PUB SRL, cu sediul în municipiul Roman, str. Griviței nr. 4, județul Neamț, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J27/754/2012, având cod unic

de înregistrare RO 293117660, reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie.
2. respingerea contestației ADBOMA GRUP SRL ca nefondată și menținerea rezultatului comunicat prin adresa nr. 110/19.06.2026.

3. în subsidiar, numai dacă se apreciază că motivarea evaluării necesită completări, dispunerea unei verificări punctuale și motivate a elementelor indicate de Consiliu, fără respingerea automată a ofertei în absența constatării unei modificări nepermise ori a imposibilității de executare.

4. obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în condițiile art. 26 alin. (9)-(10) din Legea nr. 101/2016, în măsura depunerii cuantumului, detalierii și înscrierilor doveditoare înainte de pronunțare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar contestatorul face o succintă prezentare a situației de fapt.

Astfel arată că prin anunțul de publicitate nr. ADV1520564 din 17.03.2026 autoritatea contractantă Comuna Dagâța, a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a unui contract de servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică, a unui suport alimentar.

Precizează că în cadrul procedurii au depus ofertă mai mulți operatori economici așa cum rezultă din declarația de participare.

Susține că societatea sa justifică un interes legitim, actual și direct pentru formularea prezentei contestații, în calitate de participant la procedură cu ofertă admisibilă și conformă, clasată pe locul II.

Contestatorul precizează că împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 45 din 17.04.2026, comunicat societății sale la data de 17.04.2026 în procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică, a unui suport alimentar Școala Profesională Dagâța (9 subunități școlare)”, societatea sa a depus contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia CNSC nr. 1754/C1/1563 din 29.05.2026, prin care s-a dispus următoarele:

„Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ADBOMA GRUP SRL în contradictoriu cu COMUNA DAGÂȚA (CONSILIUL LOCAL

DAGÂȚA), va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei DELIOS CAFE & PUB SRL de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, în rest, contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ADBOMA GRUP SRL în contradictoriu cu COMUNA DAGÂȚA (CONSILIUL LOCAL DAGÂȚA), în ceea ce privește propunerea financiară a DELIOS CAFE & PUB SRL, anulează raportul procedurii precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei DELIOS CAFE & PUB SRL de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Respinge, în rest, contestația, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Contestatorul susține că, ulterior, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedura nr. 110 din 19.06.2026 comunicată societății sale la data de 19.06.2026, prin care a declarat din nou oferta DELIOS CAFE&PUB SRL, drept oferta câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, întrunind 95 puncte (9,90 lei/pachet) față de 79.70 puncte societatea sa.

I. Greșita interpretare a Decizia CNSC nr. 1754/C1/1563 din data de 29.05.2026.

Contestatorul consideră că textul comunicării rezultatului procedurii, citează: „...vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertei oferite de către societatea dvs depuse în cadrul procedurii simplificate ..oferta a fost declarată conformă dar necâștigătoare”, este în contradicție cu obligația instituită de către CNSC, care a dispus: „reevaluarea ofertei DELIOS CAFE & PUB SRL...”.

Totodată arată că la ultimul paragraf din Comunicare rezultat procedură, se precizează: „...ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate/preț...”, însă, acest criteriu nu stă la baza caietului de sarcini, raportat la obligația instituită de CNSC.

II. Greșita analiză a modului de fundamentare a prețului ofertat al ofertei DELIOS CAFE&PUB SRL, ca ofertă acceptabilă.

Referitor la clarificarea modului de fundamentare a prețului ofertat, pentru serviciile care constituie obiectul prezentei proceduri, contestatorul susține că prin aceste prețuri operatorul economic nu garantează

executarea contractului din punct de vedere calitativ și cantitativ și îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Consideră că în fundamentarea economică a prețurilor din oferta acestuia nu au fost luate în calcul prețuri pentru materia primă, obținute de la furnizori consacrați (nu există oferte atașate).

În opinia sa stabilirea sumei de 9,90 lei/ pachet, ca raport calitate / preț nu este justificat ca fiind un preț serios.

De asemenea precizează că, la stabilirea cuantumului privind „profitul”, operatorii economici vor avea în vedere faptul că, contractul de prestări servicii presupune existența unei prestații pentru care prestatorul trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, în sensul că trebuind totuși să țină cont de caracterul oneros al contractului, și să previzioneze un profit oarecare.

Legea nu impune ofertanților cote de profit sau intervale de cote de profit, dar impune un profit.

În concluzie, față de argumentele expuse anterior, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație așa cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante să reevalueze oferta DELIOS CAFE&PUB SRL, cu consecința respingerii drept inacceptabilă și neconformă.

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții invocate în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 124/06.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 50868/07.07.2026, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației pe cale de excepție ca fiind lipsită de interes iar pe fond ca fiind neîntemeiată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că ADBOMA GRUP SRL acuză autoritatea contractantă și membrii comisiei de evaluare că nu a înțeles decizia CNSC nr 1754/C1/1563 din 29.05.2026, invocând faptul că autoritatea trebuia să ducă la îndeplinire „reevaluarea ofertei SC DELIOS CAFÉ & PUB SRL” și atât. Însă arată că decizia CNSC spune clar că oferta operatorului economic DELIOS CAFE&PUB SRL se va reevalua de la oferta financiară, celelalte puncte contestate în prima contestație fiind respinse. Așadar, ofertantul ADBOMA GRUP SRL se face că nu înțelege decizia CNSC sau, cu rea credință, tergiversează rezultatul procedurii și încheierea contractului subsecvent de furnizare.

Autoritatea contractantă precizează că la răspunsul solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului de 9,90 lei/bucată, ca și anexe la răspuns ofertantul DELIOS CAFE&PUB SRL are ca și documente justificative, facturi și contracte de achiziționare a materiei prime de la toți furnizorii declarați în ofertă, Registrul salariaților pentru justificarea costurilor cu personalul și alte documente relevante prin care demonstrează clar și fără echivoc justificarea acestui preț.

Referitor la marja de profit precizează că acesta prezintă o marjă minimă sustenabilă de profit la prepararea hranei care se regăsește în tabelul de la pagina 4 din răspunsul la solicitările de clarificări, precum și la pagina 3 din Procesul verbal de evaluare, și mai prezintă încă o marja de profit la defalcarea costurilor de distribuție la pagina nr 6 din răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv la pagina 4 din Procesul verbal PV de evaluare financiară.

În consecință, autoritatea contractantă - comuna Dagâța, solicită Consiliului să constate că toate criticile formulate de către contestator sunt nefondate, motiv pentru care contestația trebuie respinsă.

În susținerea celor arătate, invocă următoarele dispoziții legale: art. 18 din Legea nr. 101/2016, art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin (5) și art. 137, alin. 3 - din HG nr. 395/2016.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 44723/2094/C1/17.06.2026, Consiliul solicită, DELIOS CAFE&PUB SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51360/08.07.2026, DELIOS CAFE&PUB SRL răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. 51499/2555/C1/08.07.2026 Consiliul a invitat contestatorul ADBOMA GRUP SRL să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de 13.07.2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53121/15.07.2026, ADBOMA GRUP SRL transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care arată următoarele:

Contestatorul susține că urmare studierii dosarului cauzei la Consiliu a constatat că în cadrul documentului „RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI FINANCIARE nr. 99/15.06.2026/Ref: decizia CNSC nr. 40811/1563/C1/03.06.2026, defalcarea sintetică a costurilor diferă de defalcarea din oferta inițială din data de 22.03.2026.

Oferta inițială:

3. Defalcarea costurilor per porție:

Categorie cost	Valoare lei/porție fără TVA	Procent din preț unitar	Observații
a) Materie primă	5.94	60.00%	Min. obligatoriu 40%
b) Prepararea hranei	2.18	22.02%	Manoperă, energie, utilități
c) Distribuție	1.78	17.98%	Transport 6 localii

(transport)
TOTAL PRET UNITAR 9,90 100.00%

Răspuns 15.06.2026:

I. DEFALCAREA SINTETICĂ A COSTURILOR

Categorie cost	lei/porție	Pondere	Observații
a) Materie primă	5.94	60.00%	Min. obligatoriu 40%
b) Prepararea hranei	2.35	23.74%	Manoperă, energie, utilități
c) Distribuție (transport)	1.61	16.26%	2 vehicule frigorifice 6 locații
TOTAL PRET UNITAR 9,90		100.00%	

Comparând cele două tabele se observa că valoarea aferentă preparării hranei s-a modificat de la 2.18 lei (inițial), la 2.35 lei și valoarea distribuției/transport s-a modificat de la 1.78 lei (inițial) la 1.61 lei.

Precizează că în cadrul justificării detaliate pentru MATERIA PRIMA, lipsesc atât documente justificative pentru legume (varza, salata verde, ardei gras) cât și pentru fructe (diferite de la o zi la alta conform pag. 6 din caietul de sarcini), ofertantul DELIOS CAFE&PUB SRL prezintă document justificativ doar pentru măr.

De asemenea arată că în cadrul justificării detaliate DISTRIBUȚIA, ofertantul DELIOS CAFE&PUB SRL declară că distribuția se realizează cu 2 (două) autoturisme, implicit 2 șoferi cu 4 ore fiecare, dar în cadrul propunerii tehnice inițiale împuternicește o singură persoană (CARPUSOR ADRIAN) pentru distribuția pachetelor, iar în EXTRAS REGES din data de 30.04.2026, această persoană are contract individual de muncă cu timp parțial de 2 ore.

Cu privire la acest aspect arată că în cadrul propunerii tehnice inițiale ofertantul prezintă un contract de comodat din 01.01.2026 (fără renumerație) pentru un vehicul frigorific BC-17-RMF și un contract de închiriere nr. 265/31.12.2025 pentru al doilea vehicul frigorific B-63-PIT cu o chirie lunară de 1.000 lei/lună. În răspuns la solicitarea de clarificări financiare nr. 99/15.06.2026/Ref: decizia CNSC nr. 40811/1563/C1/03.06.2026, punctul 5.3 defalcarea completă a costurilor de distribuție, a luat în calcul două contracte de închiriere cu o chirie în valoare de 2.500 lei/lună/contract (ERONAT față de oferta inițială și documente).

Precizează că cele două autoturisme nu au autorizație DSVSA pentru utilizatorul DELIOS CAFE&PUB SRL (în baza contractelor de închiriere/comodat utilizatorul DELIOS CAFE&PUB SRL, trebuia să obțină autorizația DSVSA cu utilizator DELIOS CAFE&PUB SRL. Cele două autorizații sunt emise pentru alți utilizatori, CAPRARU COMP SRL (B-63-PIT) și ROMA FOOD IMPORT EXPORT SRL (BC-17-RMF), conform documentelor depuse de ofertant.

Totodată, susține că cele două autovehicule implicate în acest proiect nu se regăsesc în anexa nr. 4 din contractul de dezinfecție mijloace de transport și spălătorie - DAVIDONIX INVEST SRL.

Prin urmare consideră că prețul ofertat de DELIOS CAFE&PUB SRL nu are fundament economic, fiind greșit justificat.

Menționează că în urma consultării dosarului care face obiectul prezentei, RAPOARTELE DE ÎNCERCARE ale ofertantului sunt emise de același laborator, la care și firma sa a solicitat aceste rapoarte. Fiind familiarizați cu aceste RAPOARTE are bănuiala că nu sunt conforme cu originalul.

În concluzie, față de argumentele expuse anterior, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație așa cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante să reevalueze oferta DELIOS CAFE&PUB SRL, cu consecința respingerii, drept inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 401/15.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53236/15.07.2026, DELIOS CAFE&PUB SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Intervenientul răspunde motivelor de contestare invocate prin contestație:

1. Prețul de 9,90 lei/pachet nu este, prin el însuși, motiv de respingere.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC anterioară și i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 99/15.06.2026. Societatea sa a răspuns în termen, prezentând structura prețului, calcule privind producția și distribuția, traseele și consumul, precum și înscrisurile comerciale invocate în fundamentare.

Structura explicată însumează exact prețul ofertat: 5,94 lei materie primă + 2,35 lei preparare + 1,61 lei distribuție = 9,90 lei/pachet. Ponderea materiei prime este de 60%, iar prețul unitar ofertat nu a fost modificat.

Raportarea exclusivă la plafonul unitar indicat în documentație nu dovedește nesustenabilitatea. Art. 136 alin. (2) din Norme prevede o analiză bazată pe dovezi privind prețurile furnizorilor, stocurile, organizarea, salarizarea și costurile echipamentelor, după caz. Tocmai aceste elemente trebuie confruntate cu răspunsul său și cu înscrisurile sale, în ansamblu.

Elementele obiective invocate — volum zilnic de 633 porții, producție standardizată, echipamente proprii și contracte de aprovizionare — sunt apte, prin natură lor, să genereze economii de scară. Contestatorul nu poate înlocui această verificare documentară cu o simplă comparație între prețul Delios și valoarea maximă a pachetului.

2. Diferența dintre cele două prezentări ale costurilor.

Intervenientul susține că cele două prezentări trebuie comparate complet, nu izolat:

Prezentare	Materie primă	Preparare	Distribuție
Oferta inițială	5,94 lei	2,18 lei	1,78 lei
Clarificare	5,94 lei	2,35 lei	1,61 lei

a) în ambele prezentări, materia primă rămâne 5,94 lei, iar totalul preparare + distribuție rămâne 3,96 lei. Diferența este o deplasare de 0,17 lei între două categorii interne, fără schimbarea prețului de 9,90 lei, a cantităților, a rețetelor ori a obligațiilor de livrare.

b) susține că nu invocă existența unui drept de modificare a propunerii financiare după termenul de depunere. Susținerea sa este că răspunsul a oferit o clasificare mai detaliată a unor costuri deja cuprinse în suma totală, iar nu costuri noi sau o ofertă nouă.

c) caracterul explicativ al acestei reclasificări trebuie verificat prin raportare la calculele și informațiile existente în răspunsul la clarificări și în oferta inițială, potrivit art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din Norme. Faptul că o rubrică internă poartă o valoare diferită nu conduce automat la neconformitate dacă angajamentul economic și tehnic a rămas identic și explicația este susținută de date preexistente.

3. Cu privire la înscrisurile referitoare la legume și fructe, susține:

a) Contractul nr. 1/03.01.2026 încheiat cu SC FARCAS LEGU FRUCT SRL privește aprovizionarea cu gama de legume și fructe. Existența unui singur contract pentru mai multe sortimente nu echivalează cu lipsa sursei de aprovizionare și documentația nu poate fi interpretată ca impunând câte un contract separat pentru fiecare ingredient, în absența unei cerințe exprese în acest sens.

b) consideră că pentru verificarea prețului, relevante sunt toate înscrisurile comerciale depuse — contract, anexe, oferte de preț, facturi sau alte documente acceptate de art. 136 alin. (2) din Norme. Contestatorul trebuie să indice concret ce preț, ce sortiment și ce cerință obligatorie consideră nedovedite; simpla afirmație că nu există o factură distinctă pentru fiecare produs nu este suficientă.

c) intervenientul solicită Consiliului să aprecieze conținutul efectiv al documentelor aflate la dosar, fără a atribui contractului sau facturilor un conținut care nu rezultă din acestea și fără a transforma exemplele de dovezi prevăzute de art. 136 alin. (2) într-o listă cumulativă obligatorie.

4. Referitor la Personalul utilizat pentru distribuție precizează:

a) împuternicirea acordată domnului Căpușor Adrian dovedește mandatul și atribuțiile persoanei indicate; ea nu reprezintă, prin natura sa, un stat exhaustiv al personalului care poate participa la executare. Contestatorul confundă un înscris de reprezentare/organizare cu inventarul integral al resurselor umane.

b) Propunerea tehnică și răspunsul la clarificări trebuie analizate împreună pentru a stabili personalul disponibil, documentele de igienă și aptitudine și organizarea celor două trasee. Relevant este dacă, la data depunerii, societatea dispunea de resursele necesare și dacă documentația impunea nominalizarea ambilor conducători auto în însăși împuternicirea contestată.

c) Norma de două ore/zi a persoanei indicate nu demonstrează imposibilitatea executării unei activități de distribuție desfășurate într-o

fereastră zilnică limitată. Aprecierea trebuie raportată la programul concret, la atribuțiile asumate și la ansamblul personalului declarat, nu la o prezumție abstractă bazată exclusiv pe durata contractului individual.

5. Referitor la Autorizațiile DSVSA pentru BC-17-RMF și B-63-PIT precizează următoarele:

a) Pentru cele două vehicule au fost prezentate contracte care justifică dreptul său de folosință, precum și autorizații sanitar-veterinare aferente mijloacelor de transport. Potrivit art. 8 alin. (2)-(5) din Norma aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, autorizația pentru transportul produselor de origine animală este emisă pentru mijlocul de transport după verificarea îndeplinirii condițiilor sanitare veterinare și are valabilitatea stabilită de normă.

b) Caietul de sarcini trebuie aplicat conform formulării sale exacte.

Dacă cerința a fost dovada deținerii, inclusiv prin închiriere/comodat, a unor mijloace autorizate, documentele privind folosința și autorizațiile vehiculelor trebuie analizate împreună. O cerință suplimentară ca autorizația să fie reemisă pe numele utilizatorului temporar nu poate fi prezumată dacă nu rezultă din documentație sau din reglementarea aplicabilă.

c) Societatea sa nu solicită luarea în considerare a unei autorizații obținute după termenul de depunere și nu își întemeiază apărarea pe o remediere viitoare. Solicită verificarea valabilității și întinderii juridice a documentelor existente la data relevantă, inclusiv, dacă este necesar, prin relații directe cu DSVSA emitentă.

6. Referitor la Contractul DDD și vehiculele suplimentare precizează:

a) Contractul DDD încheiat cu DAVIDONIX INVEST SRL și anexa sa menționează unitatea și cinci autoutilitare proprii ale sale. Această împrejurare dovedește existența unei relații contractuale de dezinfectie, dezinsecție și deratizare pentru activitatea și flota societății.

b) Faptul că două vehicule suplimentare nu sunt nominalizate într-o anumită anexă trebuie analizat prin raportare la obiectul contractului, caracterul exhaustiv sau neexhaustiv al anexei și la resursele pe care oferta s-a întemeiat efectiv pentru îndeplinirea cerinței minime. Simpla omisiune din listă nu permite, fără această analiză, concluzia că întreaga capacitate de transport este neconformă.

c) Nici acest punct nu este întemeiat pe un act adițional viitor. Conformitatea trebuie stabilită exclusiv pe baza contractului, anexelor și celorlalte înscrisuri existente la data relevantă. În măsura în care cele cinci vehicule proprii acoperite îndeplinesc cerințele tehnice și capacitatea solicitată, caracterul suplimentar al celorlalte două vehicule nu poate conduce la eliminarea automată a ofertei.

7. Referitor la Buletinele de analiză precizează:

a) Contestatorul exprimă o suspiciune privind corespondența copiilor cu documentele emise de laborator, fără să individualizeze o diferență concretă, un număr de raport alterat, un parametru modificat ori o confirmare a laboratorului. În conformitate cu art. 249 CPC, aplicabil în

completarea Legii nr. 101/2016 prin art. 68 din aceasta, cel care face o susținere în cursul procedurii trebuie să o dovedească.

b) Autenticitatea rapoartelor este verificabilă direct la emitent. Intervenientul își exprimă acordul ca CNSC sau autoritatea contractantă să solicite laboratorului confirmarea numerelor, datelor, probelor și rezultatelor înscrise în rapoartele depuse.

c) Folosirea aceluiași laborator de către operatori concurenți nu constituie, singură, indiciu de fals. Dacă se contestă distinct domeniul acreditării unei metode sau existența unui parametru obligatoriu, critica trebuie individualizată și verificată prin raportul concret și anexa la certificatul de acreditare relevantă la data emiterii.

d) În lipsa unei neconcordanțe concrete, suspiciunea generică nu poate răsturna valoarea probatorie a înscrisurilor și nu justifică respingerea ofertei.

8. Referitor la aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 precizează:

a) Obligația legală nu se reduce la trimiterea formală a unei solicitări, ci presupune examinarea explicațiilor și a dovezilor. În cauză, autoritatea a solicitat clarificări după decizia CNSC anterioară, a primit răspunsul său și a emis un nou rezultat în urma reevaluării.

b) Potrivit art. 136 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta devine neconformă dacă informațiile nu sunt prezentate sau nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Rezultă că respingerea trebuie să se întemeieze pe o constatare concretă de insuficiență, raportată la costurile și dovezile depuse, iar nu pe existența unei diferențe față de plafonul estimat.

c) În măsura în care raportul reevaluării identifică documentele analizate și motivele pentru care costurile au fost considerate sustenabile, simplul dezacord al contestatorului nu este suficient. Dacă însă Consiliul apreciază că o anumită componentă nu a fost motivată distinct, remediul subsidiar adecvat este verificarea punctuală și motivată a acelei componente, nu eliminarea automată în lipsa constatării imposibilității de executare.

Pentru aceste motive, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 110/19.06.2026.

În subsidiar, dacă se apreciază necesară o motivare suplimentară asupra unei componente determinate, solicită dispunerea unei verificări limitate la acea componentă, cu respectarea art. 209-210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134-136 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Solicită și acordarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în condițiile art. 26 alin. (9)-(10) din Legea nr. 101/2016, pe baza înscrisurilor ce vor fi depuse înainte de pronunțare.

Prin adresa nr. 124/06.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52097/10.07.2026 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48792/30.06.2026, ADBOMA GRUP SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212476556/1 din data de 26.06.2026, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 37.567,79 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA DAGÂȚA (CONSILIUL LOCAL DAGÂȚA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, pentru încheierea acordului cadru, având drept obiect: *„Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a unui suport alimentar Școala Profesională Dagâța (9 subunități școlare)”*, cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de publicitate nr. ADV1520564/20.03.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 498.348,24 lei - 1.437.543,00 lei. Criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Consiliul are în vedere că, în cauză, DELIOS CAFE&PUB SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ADBOMA GRUP SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de DELIOS CAFE&PUB SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate, asupra excepția lipsei de interes a contestației formulate de ADBOMA GRUP SRL invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) coroborat cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care definesc sintagma *„persoană care (...) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire”* în sensul *„o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Or, contestatorul are interesul de a contesta modul de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare, interesul acestuia fiind, fie de a participa la procedură prin depunerea de ofertă și de a câștiga atribuirea contractului prin eliminarea ofertantului aflat înaintea sa în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației, se reține că ADBOMA GRUP SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta DELIOS CAFE&PUB SRL în urma Deciziei Consiliului nr.

1754/C1/1563/29.05.2026, apreciind că oferta acestuia nu este conformă sub aspectul propunerii financiare.

Se reține în soluționare, faptul că, anterior, în cadrul acestei proceduri, ADBOMA GRUP SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29376/23.04.2026, care a făcut obiectul dosarului nr. 1563/2026, soluționată prin Decizia nr. 1754/C1/1563/29.05.2026, prin care Consiliul a dispus următoarele: „Admite, în parte, contestația formulată de ADBOMA GRUP SRL în contradictoriu cu COMUNA DAGÂȚA (CONSILIUL LOCAL DAGÂȚA), în ceea ce privește propunerea financiară a DELIOS CAFE & PUB SRL, anulează raportul procedurii precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei DELIOS CAFE & PUB SRL de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Respinge, în rest, contestația, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. 1754/C1/1563/29.05.2026 a rămas definitivă și irevocabilă, prin neatacare la instanță, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 1754/C1/1563/29.05.2026, definitivă și irevocabilă, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din aceasta: «Ținând seamă că, oferta prezentată de DELIOS CAFE & PUB SRL în valoare de **940.005 lei fără TVA** și un preț unitar ce 9,90 lei prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, valoarea ofertată reprezentând mai puțin de 80% (respectiv 67%) din valoarea maxima estimată a acordului cadru de 1.437.543,00 lei fără TVA, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la o solicitare de justificare detaliată a prețului ofertat, fiind incidente, în prezenta cauză, următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Rezultă astfel, că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertei desemnate câștigătoare justificarea prețurilor oferite, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detaliilor tuturor elementelor de cost oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri sau să apeleze la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă

de rigoare să solicite justificarea prețului ofertat pentru și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici, în lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devenind una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată,

Astfel, având în vedere **considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, avea obligația de a proceda la solicitarea justificării prețului ofertat prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca neconformă. Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de **Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.**

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu

pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara».

Procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1754/C1/1563/29.05.2026, autoritatea contractantă a emis Solicitarea de clarificări nr. 99/15.06.2026, prin care a cerut DELIOS CAFE&PUB SRL explicații și documente referitoare la aspectele indicate de Consiliu, inclusiv, solicitare de clarificări transmisă în temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; (...)“.

DELIOS CAFE&PUB SRL a răspuns autorității contractante prin adresa din data de 17.06.2026, formulând explicații și depunând documentele solicitate în fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Consiliul reține, de asemenea, că rezultatul evaluării propunerii financiare a contestatorului a fost detaliat, în mod transparent, în Procesul-verbal evaluare financiară nr. 108/19.06.2026.

Comparând propunerea financiară depusă inițial de către ofertantul DELIOS CAFE&PUB SRL cu înscrisurile depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări și cu cele consemnate de comisia de evaluare în Procesul-verbal evaluare financiară nr. 108/19.06.2026, Consiliul reține că DELIOS CAFE&PUB SRL și-a modificat propunerea financiară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect reglementat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care statuează, cu titlu de regulă, faptul că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contrar argumentelor din cererea de intervenție, DELIOS CAFE&PUB SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat conținutul tabelului aferent defalcării sintetice a costurilor per porție, prin „deplasarea de 0,17 lei” între categoriile preparare și distribuție/transport, astfel:

„Prezentare	Materie primă	Preparare	Distribuție
Oferta inițială	5,94 lei	2,18 lei	1,78 lei
Clarificare	5,94 lei	2,35 lei	1,61 lei.

a) în ambele prezentări, materia primă rămâne 5,94 lei, iar totalul preparare + distribuție rămâne 3,96 lei. Diferența este o deplasare de 0,17 lei între două categorii interne, fără schimbarea prețului de 9,90 lei, a cantităților, a rețetelor ori a obligațiilor de livrare”,

aspect care conduce la respingerea ofertei, neavând nicio relevanță cuantumul abaterii.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii **financiare**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă, aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea

conținutului propunerii financiare prin modificarea valorilor/procentelor elementelor care compun prețul unitar (în speță, prepararea hranei și distribuție transport).

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte, ca și concludent, răspunsul la solicitarea de clarificări oferit de DELIOS CAFE&PUB SRL, prin această acceptare determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, avantaj constând în transformarea respectivei oferte, dintr-o ofertă inacceptabilă, într-o ofertă conformă și câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei DELIOS CAFE&PUB SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând a fi admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta depusă de DELIOS CAFE&PUB SRL, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al respectivei oferte, rezultatul fiind același.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ADBOMA GRUP SRL în contradictoriu cu COMUNA DAGÂȚA (CONSILIUL LOCAL DAGÂȚA) și va anula Raportul procedurii, în partea care privește oferta DELIOS CAFE&PUB SRL, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente, și va obliga

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei DELIOS CAFE&PUB SRL, potrivit considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de DELIOS CAFE&PUB SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ADBOMA GRUP SRL în contradictoriu cu COMUNA DAGÂȚA (CONSILIUL LOCAL DAGÂȚA), anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta DELIOS CAFE&PUB SRL, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei DELIOS CAFE&PUB SRL, potrivit considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de DELIOS CAFE&PUB SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Lehel-Lorand BOGDAN

PREȘEDINTE
Traian ICOBET

Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE

