

SC DELIOS CAFFE & PUB SRL

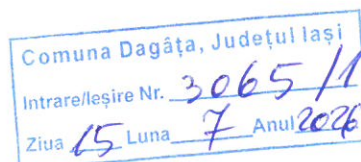
CUI: 29317660 | Nr. registrul comerțului: J27/754/2012

Sediu: municipiul Roman, județul Neamț

Reprezentant legal: Căpușor Crina-Gabriela, administrator

E-mail: citypub.roman@gmail.com

Nr./Data: 409 / 15.07.2026



Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Dosar: 2555/C1/2026

Contestator: SC ADBOMA GRUP SRL

Autoritate contractantă: COMUNA DAGĂȚA, județul Iași

Procedură: Servicii de catering pentru Școala Profesională Dagăța

Comunicată simultan: autorității contractante și contestatorului, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ACCESORIE ȘI NOTE SCRISE

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa SC DELIOS CAFFE & PUB SRL, prin reprezentant legal Căpușor Crina-Gabriela, în calitate de ofertant desemnat câștigător prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 110/19.06.2026, formulăm, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul menținerii actului autorității contractante și depunem următoarele note scrise.

Interesul nostru este direct, personal și actual: prin contestație se urmărește anularea rezultatului în baza căruia oferta Delios a fost declarată câștigătoare. Solicităm soluționarea cauzei exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, oferta depusă, clarificările solicitate și înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

I. Solicități

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie.
2. Respingerea contestației SC ADBOMA GRUP SRL ca nefondată și menținerea rezultatului comunicat prin adresa nr. 110/19.06.2026.
3. În subsidiar, numai dacă se apreciază că motivarea evaluării necesită completări, dispunerea unei verificări punctuale și motivate a elementelor indicate de Consiliu, fără respingerea automată a ofertei în absența constatării unei modificări nepermise ori a imposibilității de executare.
4. Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în condițiile art. 26 alin. (9)-(10) din Legea nr. 101/2016, în măsura depunerii cuantumului, detalierii și înscrisurilor doveditoare înainte de pronunțare.

II. Repere juridice pentru analiză

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 impun verificarea concretă a unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Prețul redus nu determină, prin el însuși, respingerea ofertei; relevant este dacă explicațiile și dovezile permit executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Totodată, răspunsul la clarificări nu poate transforma oferta într-o ofertă nouă. În raport cu art. 134 alin. (6) și (10) și art. 135 alin. (3) din Norme, trebuie verificat dacă explicațiile confirmă și detaliază angajamente deja asumate ori, dimpotrivă, introduc elemente economice sau tehnice noi. Analiza trebuie făcută asupra conținutului real și a efectelor răspunsului, nu numai asupra denumirii utilizate pentru o categorie de cost.

III. Răspuns la motivele contestației

1. Prețul de 9,90 lei/pachet nu este, prin el însuși, motiv de respingere

- a) Autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC anterioară și a solicitat clarificări prin adresa nr. 99/15.06.2026. Delios a răspuns în termen, prezentând structura prețului, calcule privind producția și distribuția, traseele și consumul, precum și înscrisurile comerciale invocate în fundamentare.
- b) Structura explicată însumează exact prețul oferit: 5,94 lei materie primă + 2,35 lei preparare + 1,61 lei distribuție = 9,90 lei/pachet. Ponderea materiei prime este de 60%, iar prețul unitar oferit nu a fost modificat.
- c) Raportarea exclusivă la plafonul unitar indicat în documentație nu dovedește nesustenabilitatea. Art. 136 alin. (2) din Norme prevede o analiză bazată pe dovezi privind prețurile furnizorilor, stocurile, organizarea, salarizarea și costurile echipamentelor, după caz. Tocmai aceste elemente trebuie confruntate cu răspunsul Delios și cu înscrisurile sale, în ansamblu.
- d) Elementele obiective invocate — volum zilnic de 633 porții, producție standardizată, echipamente proprii și contracte de aprovizionare — sunt apte, prin natura lor, să genereze economii de scară. Contestatorul nu poate înlocui această verificare documentară cu o simplă comparație între prețul Delios și valoarea maximă a pachetului.

2. Diferența dintre cele două prezentări ale costurilor

Cele două prezentări trebuie comparate complet, nu izolat:

Prezentare	Materie primă	Preparare	Distribuție
Oferta inițială	5,94 lei	2,18 lei	1,78 lei
Clarificare	5,94 lei	2,35 lei	1,61 lei

- a) În ambele prezentări, materia primă rămâne 5,94 lei, iar totalul preparare + distribuție rămâne 3,96 lei. Diferența este o deplasare de 0,17 lei între două categorii interne, fără schimbarea prețului de 9,90 lei, a cantităților, a rețetelor ori a obligațiilor de livrare.
- b) Delios nu invocă existența unui drept de modificare a propunerii financiare după termenul de depunere. Susținerea sa este că răspunsul a oferit o clasificare mai detaliată a unor costuri deja cuprinse în suma totală, iar nu costuri noi sau o ofertă nouă.
- c) Caracterul explicativ al acestei reclasificări trebuie verificat prin raportare la calculele și informațiile existente în răspunsul la clarificări și în oferta inițială, potrivit art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din Norme. Faptul că o rubrică internă poartă o valoare diferită nu conduce automat la neconformitate dacă angajamentul economic și tehnic a rămas identic și explicația este susținută de date preexistente.

3. Înscrisurile referitoare la legume și fructe

- a) Contractul nr. 1/03.01.2026 încheiat cu SC FARCAS LEGU FRUCT SRL privește aprovizionarea cu gama de legume și fructe. Existența unui singur contract pentru mai multe sortimente nu echivalează cu lipsa sursei de aprovizionare și documentația nu poate fi interpretată ca impunând câte un contract separat pentru fiecare ingredient, în absența unei cerințe exprese în acest sens.

- b) Pentru verificarea prețului, relevante sunt toate înscrisurile comerciale depuse — contract, anexe, oferte de preț, facturi sau alte documente acceptate de art. 136 alin. (2) din Norme. Contestatorul trebuie să indice concret ce preț, ce sortiment și ce cerință obligatorie consideră nedovedite; simpla afirmație că nu există o factură distinctă pentru fiecare produs nu este suficientă.
- c) Delios solicită Consiliului să aprecieze conținutul efectiv al documentelor aflate la dosar, fără a atribui contractului sau facturilor un conținut care nu rezultă din acestea și fără a transforma exemplele de dovezi prevăzute de art. 136 alin. (2) într-o listă cumulativă obligatorie.

4. Personalul utilizat pentru distribuție

- a) Împuternicirea acordată domnului Căpușor Adrian dovedește mandatul și atribuțiile persoanei indicate; ea nu reprezintă, prin natura sa, un stat exhaustiv al personalului care poate participa la executare. Contestatorul confundă un înscris de reprezentare/organizare cu inventarul integral al resurselor umane.
- b) Propunerea tehnică și răspunsul la clarificări trebuie analizate împreună pentru a stabili personalul disponibil, documentele de igienă și aptitudine și organizarea celor două trasee. Relevant este dacă, la data depunerii, societatea dispunea de resursele necesare și dacă documentația impunea nominalizarea ambilor conducători auto în însăși împuternicirea contestată.
- c) Norma de două ore/zi a persoanei indicate nu demonstrează imposibilitatea executării unei activități de distribuție desfășurate într-o fereastră zilnică limitată. Aprecierea trebuie raportată la programul concret, la atribuțiile asumate și la ansamblul personalului declarat, nu la o prezumție abstractă bazată exclusiv pe durata contractului individual.

5. Autorizațiile DSVSA pentru BC-17-RMF și B-63-PIT

- a) Pentru cele două vehicule au fost prezentate contracte care justifică dreptul Delios de folosință, precum și autorizații sanitar-veterinare aferente mijloacelor de transport. Potrivit art. 8 alin. (2)-(5) din Norma aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, autorizația pentru transportul produselor de origine animală este emisă pentru mijlocul de transport după verificarea îndeplinirii condițiilor sanitare veterinare și are valabilitatea stabilită de normă.
- b) Caietul de sarcini trebuie aplicat conform formulării sale exacte. Dacă cerința a fost dovada deținerii, inclusiv prin închiriere/comodat, a unor mijloace autorizate, documentele privind folosința și autorizațiile vehiculelor trebuie analizate împreună. O cerință suplimentară ca autorizația să fie reemisă pe numele utilizatorului temporar nu poate fi prezumată dacă nu rezultă din documentație sau din reglementarea aplicabilă.
- c) Delios nu solicită luarea în considerare a unei autorizații obținute după termenul de depunere și nu își întemeiază apărarea pe o remediere viitoare. Solicită verificarea valabilității și întinderii juridice a documentelor existente la data relevantă, inclusiv, dacă este necesar, prin relații directe cu DSVSA emitentă.

6. Contractul DDD și vehiculele suplimentare

- a) Contractul DDD încheiat cu SC DAVIDONIX INVEST SRL și anexa sa menționează unitatea și cinci autoutilitare proprii ale Delios. Această împrejurare dovedește existența unei relații contractuale de dezinfecție, dezinsecție și deratizare pentru activitatea și flota societății.
- b) Faptul că două vehicule suplimentare nu sunt nominalizate într-o anumită anexă trebuie analizat prin raportare la obiectul contractului, caracterul exhaustiv sau neexhaustiv al anexei și la resursele pe care oferta s-a întemeiat efectiv pentru îndeplinirea cerinței minime. Simpla omisiune din listă nu permite, fără această analiză, concluzia că întreaga capacitate de transport este neconformă.

- c) Nici acest punct nu este întemeiat pe un act adițional viitor. Conformitatea trebuie stabilită exclusiv pe baza contractului, anexelor și celorlalte înscrisuri existente la data relevantă. În măsura în care cele cinci vehicule proprii acoperite îndeplinesc cerințele tehnice și capacitatea solicitată, caracterul suplimentar al celorlalte două vehicule nu poate conduce la eliminarea automată a ofertei.

7. Buletinele de analiză

- a) Contestatorul exprimă o suspiciune privind corespondența copiilor cu documentele emise de laborator, fără să individualizeze o diferență concretă, un număr de raport alterat, un parametru modificat ori o confirmare a laboratorului. În conformitate cu art. 249 CPC, aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016 prin art. 68 din aceasta, cel care face o susținere în cursul procedurii trebuie să o dovedească.
- b) Autenticitatea rapoartelor este verificabilă direct la emitent. Delios își exprimă acordul ca CNSC sau autoritatea contractantă să solicite laboratorului confirmarea numerelor, datelor, probelor și rezultatelor înscrise în rapoartele depuse.
- c) Folosirea aceluiași laborator de către operatori concurenți nu constituie, singură, indiciu de fals. Dacă se contestă distinct domeniul acreditării unei metode sau existența unui parametru obligatoriu, critica trebuie individualizată și verificată prin raportul concret și anexa la certificatul de acreditare relevantă la data emiterii.
- d) În lipsa unei neconcordanțe concrete, suspiciunea generică nu poate răsturna valoarea probatorie a înscrisurilor și nu justifică respingerea ofertei.

8. Aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016

- a) Obligația legală nu se reduce la trimiterea formală a unei solicitări, ci presupune examinarea explicațiilor și a dovezilor. În cauză, autoritatea a solicitat clarificări după decizia CNSC anterioară, a primit răspunsul Delios și a emis un nou rezultat în urma reevaluării.
- b) Potrivit art. 136 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta devine neconformă dacă informațiile nu sunt prezentate sau nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Rezultă că respingerea trebuie să se întemeieze pe o constatare concretă de insuficiență, raportată la costurile și dovezile depuse, iar nu pe existența unei diferențe față de plafonul estimat.
- c) În măsura în care raportul reevaluării identifică documentele analizate și motivele pentru care costurile au fost considerate sustenabile, simplul dezacord al contestatorului nu este suficient. Dacă însă Consiliul apreciază că o anumită componentă nu a fost motivată distinct, remediul subsidiar adecvat este verificarea punctuală și motivată a acelei componente, nu eliminarea automată în lipsa constatării imposibilității de executare.

IV. Concluzii

Pentru aceste motive, solicităm admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 110/19.06.2026.

În subsidiar, dacă se apreciază necesară o motivare suplimentară asupra unei componente determinate, solicităm dispunerea unei verificări limitate la acea componentă, cu respectarea art. 209-210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134-136 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Solicităm și acordarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în condițiile art. 26 alin. (9)-(10) din Legea nr. 101/2016, pe baza înscrisurilor ce vor fi depuse înainte de pronunțare.

Temeiuri de drept

Art. 17, art. 20, art. 26 alin. (6) și alin. (9)-(10), art. 68 din Legea nr. 101/2016; art. 209-210 și art. 215 din Legea nr. 98/2016; art. 134-136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;

art. 249 CPC; art. 8 din Norma aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 57/2010; precum și celelalte dispoziții incidente.

Înscrișuri relevante

- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 110/19.06.2026;
- Solicitarea de clarificări nr. 99/15.06.2026 și răspunsul Delios, cu anexele sale;
- Propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în procedură;
- Contractele și documentele comerciale invocate pentru fundamentarea costurilor;
- Documentele de folosință și autorizațiile sanitar-veterinare ale vehiculelor;
- Contractul DDD și anexele existente la data relevantă;
- Buletinele/rapoartele de încercare depuse și documentele de acreditare incidente.

Cu considerație,

SC DELIOS CAFFE & PUB SRL

prin Căpușor Crina-Gabriela, administrator

Semnătură: _____

Data: 15.07.2026

