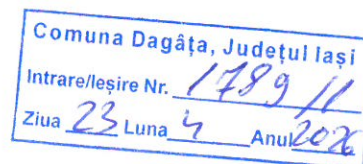


SC ADBOMA GRUP SRL Vaslui
Mun. Vaslui, strada Stefan cel Mare, nr.47, jud. Vaslui
Nr. Ordine in Registrul Comerțului J2011000381370
CIF RO 29221107

E-mail:adbomagrup1@gmail.com

Adresa corespondenta: mun. Vaslui, strada Crizantemelor, nr.7, cod postal 730092, jud. Vaslui



Nr. inreg.177/ 22.04.2026

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Strada Stavropoleos nr. 6, sector 3, București
office@cnscl.ro

În atenția: **Domnului Bogdan Marius BOGHIU, Președinte**

Spre știință: **COMUNA DAGATA**
Sat Dagata, comuna Dagata, strada Principala nr. 1, județul Iași
e-mail: primariadagata@yahoo.com

Referitor **Procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de**
la : **catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică, a unui**
suport alimentar Școala Profesională Dagata (9 subunități școlare)

Anunț de participare nr. ADV1520564 din 17.03.2026

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa SC ADBOMA GRUP SRL VASLUI, cu sediul în mun.Vaslui, strada Ștefan cel Mare nr. 47, jud. Vaslui, având număr de intrare la RC J2011000381370 și CIF RO 29221107, Email : adbomagrup1@gmail.com, prin reprezentant legal dna. Administrator CHIRIAC CRISTINA ELENA

În calitate de participant la procedura de achiziție pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică, a unui suport alimentar Școala Profesională Dagata (9 subunități școlare)”

Anunț de participare nr. ADV1520564 din 17.03.2026

În contradictoriu cu COMUNA DAGĂȚA, cu sediul în sat / comuna Dagăța, strada Principală nr. 1, jud. Iași, -e-mail: primariadagata@yahoo.com, reprezentată legal de către domnul Primar Damaschin Mirel,

În temeiul prevederilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2006 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”) astfel cum aceasta a fost modificată ,

În termen legal, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva **COMUNICARE REZULTAT PROCEDURA nr. 45 din 17.04.2026** comunicat societatii noastre la data de 17.04.2026 în procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului „**Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea si livrarea zilnica, a unui suport alimentar Scoala Profesionala Dagăța (9 subunități școlare), prin care vă solicităm să dispuneți:**

- **anularea adresei COMUNICARE REZULTAT PROCEDURA nr. 45 din 17.04.2026 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de catre SC DELIOS CAFE&PUB SRL, drept oferta cistigatoare, act ce a fost emis nelegal si netemeinic**
- **Anularea tuturor actelor subsecvente cu acelasi continut care au stat la baza evaluarii ofertei operatorului economic si obligarea autoritatii contractante de a dispune descalificarea ofertei depuse de catre SC DELIOS CAFE&PUB SRL, deoarece oferta sa o consideram neconforma avand in vedere ca pretul este neobișnuit de scăzut în comparație cu ofertele admisibile.**

pentru motivele dezvoltate în continuare.

Succintă prezentare a situației de fapt

- (1) Prin Anunțul de participare nr. ADV1520564 din 17.03.2026 Autoritatea Contractanta Comuna Dagata, a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a unui contract de servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea si livrarea zilnica, a unui suport alimentar.
- (2) In cadrul procedurii au depus ofertă mai multi operatori economici conform declaratiei de participare.
- (3) Subscrisa justifica un interes legitim, actual și direct pentru formularea prezentei contestații, în calitate de participant la procedura cu ofertă admisibilă și conformă, clasată pe locul II.

I. Greșita analiză a ofertei depuse de catre Sc DELIOS CAFE&PUB SRL, ca fiind acceptabilă

- (4) In baza prevederilor art..210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligatia de a solicita clarificări suplimentare, deoarece prețul propus de **SC DELIOS CAFE&PUB SRL** era aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 67% din valoarea estimată.
- (5) Aceasta este o practică standard în procedurile de achiziții publice, pentru a asigura că prețurile ofertate sunt realiste și că ofertantul este capabil să îndeplinească contractul la prețul propus. Insa, Autoritatea contractantă nu a solicitat justificări economice detaliate, inclusiv fundamentarea modului de formare a prețului și documentele aferente, conform legislației în vigoare.
- (6) Comisia de evaluare nu a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale, incalcant flagrant prevederile art. 210 alin 2, deoarece nu a solicitat clarificări. Apreciem ca in absența unor dovezi concrete și documente justificative din partea operatorului economic oferta nu putea fi considerată conformă,

- (7) Conform art. 127 alin. (1) litera h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica propunerile financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice. Aceasta include verificarea corelării dintre aspectele tehnice și cele financiare, asigurându-se că ceea ce este oferit din punct de vedere tehnic corespunde cu prețul ofertat și că toate cerințele din caietul de sarcini sunt respectate.
- (8) Comisia de evaluare nu a acționat în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. În acest context, lipsa unei solicitări de clarificare arată că toate aspectele ofertei sunt incorect înțelese și evaluate.
- (9) Faptul că valoarea ofertei este mult sub pragul de 80%, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări indică o evaluare netemeinică și subiectivă.

II. Greșita analiză a modului de fundamentare a pretului ofertat al ofertei SC DELIOS CAFE&PUB SRL, ca fiind acceptabilă

- (10) Referitor la clarificarea modului de fundamentare a prețului ofertat, pentru serviciile care constituie obiectul prezentei proceduri, prin aceste preturi operatorul economic nu garantează executarea contractului din punct de vedere calitativ și cantitativ și îndeplinirea în bune condiții a contractului.
- (11) La depunere ofertelor s-a cerut doar detalierea materiei prime, iar pentru distribuție și preparare s-a solicitat doar procentul.
- (12) Cu titlu de exemplu : În oferta societății noastre la distribuție au fost incluse 2 mașini + 2 soferi = 0.57 lei, iar la oferta cistigatoare s-a inclus o singură mașină și un livrator = 1.78 lei)
- (13) La oferta cistigatoare justificare pret : materia primă = 5.94 LEI - 60% preparare = 2.18 lei - 22.02% și distribuție = 1.78 lei - 17.98%, în acest caz neexistând profit iar prețul nu este justificat.
- (14) La stabilirea cuantumului privind „profitul” operatorii economici vor avea în vedere: - Contractul de prestări servicii presupune existența unei prestații pentru care prestatorul trebuie să aibă ca scop obținerea de profit.”, în sensul că trebuind totuși să țină cont de caracterul oneros al contractului, anume ca ofertantul să previzioneze un profit oarecare.
- (15) Legea nu impune ofertanților cote de profit sau intervale de cote de profit., dar impune un profit.

III. Evaluarea ofertei operatorului economic castigator la factorul standard de calitate al produselor

- (16) Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Consiliul are totuși posibilitatea și poate verifica dacă rationamentul probat de contestator este corect sau nu.
- (17) Prin urmare, solicităm Consiliului să aibă în vedere dacă operatorul economic castigator a respectat Ordinul 27 din 06.06.2011 privind criteriile microbiologice și de igienă.
- (18) În argumentare depunem documentele justificative / rezultatele cu privire la îndeplinirea criteriilor de îndeplinire a Ordinului de către societatea noastră, însă datorită faptului că am solicitat acces la dosar și nu l-am primit nu putem verifica îndeplinirea criteriilor și de către agentul economic castigator.

În concluzie, față de argumentele expuse anterior, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație așa cum a fost formulată, cu obligarea Autorității contractante să reevalueze oferta SC DELIOS CAFE&PUB SRL, cu consecința respingerii drept inacceptabilă și neconformă

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții invocate în prezenta Contestație.

Probe: Înscrierile anexate prezentei.

ANEXE:

1. Fisa de date achizitiei/Anuntul de participare
2. Raportul procedurii
3. Comunicare rezultat procedura.
4. Adresa solicitare acces dosar

Cu considerație,

Administrator
CHIRIAC CRISTINA ELENA

Data: 22.04.2026

